

## **Mikael Oscarssons tal i riksdagen den 1 april 2009:**

### ***En kort parentes i mänsklighetens framtid***

Herr talman,

Idag avgörs frågan om Sverige ska införa en ny könsneutral äktenskapslag. Jag och mitt parti Kristdemokraterna kommer tillsammans med ett antal ledamöter från andra partier rösta nej till detta förslag.

Lagar om samlevnad är så grundläggande för samhället att det är viktigt att de har bredast möjliga acceptans. Nu får vi istället en lag som splittrar samhället och utesluter. Människors djupt rotade övertygelser om äktenskapet ringaktas och lämnas utanför. Detta hade inte behövt ske, utan genom vårt förslag om en civilrättslig giftermålsbalk kunde både de som vill bevara äktenskapet och de som vill ha en könsneutral ordning fått sina krav tillgodosedda.

Extra bekymmersamt är att beslutet om könsneutrala äktenskap vilar på så vag grund, och att förespråkarna inte tycks vilja ta intryck av fakta. Det känns märkligt när argument som redan utredaren Hans Regner tillbakavisade, återfinns i majoritetens texter som om de vore giltiga!

Så påstås exempelvis att principen om alla människors lika värde skulle leda till att två män eller två kvinnor måste kunna ingå äktenskap. Utredaren visade tvärtom att det *inte* är en mänsklig rättighet för samkönade par att ingå just äktenskap.

Vidare påstås nuvarande lagstiftning vara diskriminerande. Utredaren visade tvärtom att den nuvarande lösningen med äktenskap för man–kvinna-relationer och partnerskap för samkönade *inte* är diskriminerande. Så enkelt är det.

Herr talman,

Varför är det då så viktigt för oss att äktenskapet bevaras som en relation mellan en man och en kvinna?

Även om motsatsen påstås, har äktenskapet inte genomgått så stora förändringar genom den mänskliga historien. Tvärtom har äktenskap och familj genomgått större förändringar under de senaste 50 åren än under de tidigare 5 000 åren! Detta om man lyssnar på Nobelpristagare och forskare inom området.

Så långt tillbaka i den mänskliga historien som det finns bevarade dokument, har äktenskapet varit ett erkännande av att samhället är beroende av att man och kvinna lever i enhet för att tillsammans ta emot och vårda sig om sin avkomma. Äktenskapet är i grunden ett erkännande av den mänskliga naturen och de villkor vi har att leva efter.

Faktum är att vi i alla fysiska hänseenden är självförsörjande, så att vi var och en t.ex. har de organ vi behöver för att syresätta blodet och ta upp näring. Men det finns ett stort undantag där *en* funktion är delad i *två* kroppar: fortplantningen. Det finns bara ett sätt ett barn kan bli till på: genom att arvsanlagen från en man och från en kvinna smälter samman. Gentemot den mannen och den kvinnan har barnet sedan rättigheter, som bland annat uttrycks i FN:s barnkonvention med orden: "Barnet skall... så långt det är möjligt, [ha] rätt att få vetskap om

sina föräldrar och bli omvårdad av dem.” Det är denna förunderliga sanning som äktenskapet i alla tider utgjort ett socialt och juridiskt erkännande av.

Herr talman,

Nu går åter igen i en svensk tv-serie om visar hur oerhört djupt denna rätt är grundad i den mänskliga naturen. Människor åker nu tillsammans med programledaren för *Spårlöst* över halva jordklotet för att återknyta kontakten.

Oavsett hur vuxna människor väljer att utforma sina liv, har varje barn rätt till både sin mamma och sin pappa. När alla resurser är uttömda ska naturligtvis även andra slags familjer ges stöd för barnens skull.

Att detta också är hur svenska folket tänker vet vi genom en Sifo-undersökning från 2008, som visade att 87 procent anser att det är en grundläggande rättighet för ett barn att få växa upp med sin mamma och pappa.

I alla kulturer har äktenskapet tjänat som norm och ideal för att knyta barnet till både sin mamma och sin pappa. Detta är en stor del av vad äktenskapet har handlat om så långt tillbaka i den mänskliga erfarenheten som det finns historiska dokument.

Just denna norm i fråga om äktenskapet är utredaren Hans Regner mycket tydlig med att han vill förändra. Detta förslag har nu också utskottsmajoriteten gjort till sitt: Äktenskapet ska inte alls syfta till att normativt i samhället tillvarata barns likaberättigande till sina naturliga föräldrar. Nej! Detta kallar man föraktfullt för den heterosexuella normen – mamma-pappa-barn – och detta ska motarbetas! Äktenskapet ska istället användas för att normativt i samhället göra homosexuell samlevnad mer accepterat. Detta utan att ens utreda om det finns något sådant behov. Dessutom kallas det i utskottets betänkanden för en lagstiftning som inte ger uttryck för några värderingar! Men det är ju klart att det gör – bara inte långsiktigt hållbara värderingar.

Det är värderingar när vuxnas önskemål sätts före barns rättigheter!

Att det i vårt land finns ett behov av att – tvärtom – stärka exempelvis det första äktenskapet en man och kvinna ingår borde vara uppenbart för den som vet att Sverige är det land där näst lägst andel barn får växa upp tillsammans med både sin mamma och sin pappa. Bara USA har det sämre ställt på detta välfärdsområde.

Det är nästan med ett religiöst svärmeri restalliansen och oppositionen blandar ihop korten, och inte lyckas hålla lagstiftningsprocessen fri från sina värderingar, trosuppfattningar och känslor. Vi kristdemokrater har tvärtom tydligt deklarerat att vi vill göra åtskillnad mellan stat och religion genom vårt förslag.

Herr talman,

Inför partnerskapsomröstningen 1994 sa socialdemokraternas representant, Maj-Lis Lööv, att "Detta är inte första steget, det är steget!" Vi alla att detta inte var sant.

Min fråga till dem som nu förordar könsneutrala äktenskap, vilken agenda har ni för nästa steg, och nästa steg, ...

Vi vet att Miljöpartiets partistyreelse har i uppdrag från sin kongress att också ta fram förslag på en antalsneutral äktenskapslagstiftning. Jag vill ställa en fråga till Miljöpartiets representant Jan Lindholm. När beräknar ni att den presenteras? När kommer ni att börja driva kravet på månggifte?

Vi vet att Vänsterpartiets partiledare har sagt att trossamfundens präster inte ska kunna neka att viga homosexuella par. Min fråga till Egon Frid är: När kommer ni att börja driva detta krav på inskränkt religionsfrihet – och tror ni att ni kommer få övriga i oppositionen med er?

Slutligen vill jag fråga socialdemokraternas Carina Moberg: ni sa 1994 att partnerskapslagen var sista steget – adoption, insemination, äktenskap – inget av det skulle följa. Vilka kort gömmer ni i rockärmen den här gången? Vilka ytterligare steg för att försvaga beroendet mellan mamma-pappa-barn förbereder ni efter detta? Vilka steg förbereder ni för att inskränka på varje barns rätt till sin biologiska mamma och pappa?

**Herr talman,**

**Jag är mycket besviken på det sätt som Fredrik Reinfeldt, Maud Olofsson och Jan Björklund har hanterat denna fråga. Maud Olofsson har ju fastslagit formen för Allianssamarbetet: alla partier bidra och alla vinna. Det var så utgångspunkten när vi nyligen kom överrens om energiuppgörelsen och det var så vi gjorde när vi kom bestämde hur regionfrågan skulle hanteras resten av mandatperioden. Men i denna - för oss Kristdemokrater och stora delar av svenska folket MYCKET VIKTIGA FRÅGA - har den fastställda formen för allianssamarbetet inte gällt.**

**DN's ledarsida - tillsammans med de flesta av vårt lands största tidningars ledarsidor - stöder en civilrättslig giftermålsbalk. Också de flesta av svenska kyrkans biskopar tillsammans med i princip samtliga samfundsledare stöder en civilrättslig lösning som Kristdemokraterna föreslagit. Liknande lösningar finns också redan i rad länder som Frankrike, Italien och Holland. Hur kan det komma sig att Moderaterna, Folkpartiet och Centern struntar i att lyssna på detta? Hur tondöv får man vara?**

**Till sist; jag är inte modfälld. Jag tror att verkligheten kommer hinna ikapp Sverige, och att vi inom några årtionden kommer se äktenskapet återinföras som ett erkännande av den unika relation en man och en kvinna utgör. Det beslut riksdagens majoritet ämnar fatta i dag, 1 april 2009, tror vi bara kommer att vara en liten parentes i den stora berättelsen om oss människor.**